



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-6994/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i Marine Veljak, članice vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VENEO d.o.o. za usluge, Rijeka, Marohnićeva 18, OIB 13053173894, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-358/2019-13 od 21. studenog 2019. u točkama II., III. i IV. izreke, u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-358/2019-13 od 21. studenog 2019. u točkama II., III. i IV. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I. Obustavlja se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VENEO d.o.o. za usluge, Rijeka, Marohnićeva 18.

II. Privremenom stečajnom upravitelju Sanjinu Dinku Dorčić iz Rijeke, Mosorska 9, OIB 71306347942, određuje se jednokratna nagrada za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu 3.000,00 kn (slovima: tritisučekuna) bruto.

III. Privremenom stečajnom upravitelju Sanjinu Dinku Dorčić iz Rijeke, Mosorska 9, OIB 71306347942 odobrava se naknada stvarnih troškova u iznosu 17,94 kn (slovima: sedamnaestkunaidevedesetčetirilipe).

IV. Nalaže se dužniku VENEO d.o.o. za usluge, Rijeka, Marohnićeva 18, da naknadi privremenom stečajnom upravitelju Sanjinu Dinku Dorčić iz Rijeke, Mosorska 9, OIB 71306347942, troškove provedenog prethodnog postupka iz točke II. i III. u roku osam dana.

V. Ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VENEO d.o.o. za usluge, Rijeka, Marohnićeva 18, određeno za dan 12. prosinca 2019. u 11.00 sati otkazuje se kao bespredmetno.“

U obrazloženju se navodi da je rješenjem od 6. rujna 2019. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i naloženo osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Robertu Jugo, Opatija, Ulica Kosićevo 9,

dostaviti sudu pisano izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika u kojem će, biti naznačeni podaci o imovini dužnika. Zastupnik dužnika po zakonu nije postupio po nalogu suda od 6. rujna 2019., niti je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka 29. listopada 2019., zbog čega je sud rješenjem odredio mjeru osiguranja iz odredbe članka 118. stavka 2. točaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja, čija je dužnost bila do završetka prethodnog postupka izvršiti pregled dužnikovog poslovnog prostora, te uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje mišljenje o tome postoje li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, te posebno mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka. Navodi se da je privremeni stečajni upravitelj je 14. studenog 2019. podnio sudu izvješće o financijskom gospodarsko stanju dužnika.

Do završetka prethodnog postupka, predlagatelj je dostavio u spis potvrdu od 19. studenog 2019. (str. 28. i 29. spisa) iz koje je utvrđeno da dužnik na dan 19. studenog 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih nepodmirenih obveza, čime je kod dužnika otklonjen stečajni razlog nesposobnost za plaćanje pa je, temeljem odredbe članka 128. stavka 9. SZ-a postupak obustavljen i odlučeno da je dužnik dužan naknaditi troškove prethodnog postupka.

Odluku o trošku stečajnog upravitelja prvostupanjski sud donio je primjenom odredbe članka 94. SZ-a i prema odredbi članka 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), prema kojoj privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu 3.000,00 do 20.000,00 kn, a koju nagradu određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio. Prvostupanjski je sud privremenom stečajnom upravitelju odredio jednokratnu nagradu za rad u prethodnom postupku u minimalnom iznosu 3.000,00 kn bruto vodeći pri tome računa o složenosti poslova koje je privremeni stečajni upravitelj obavio.

Također je prvostupanjski sud je privremenom stečajnom upravitelju odobrio naknadu troškova koje je imao u prethodnom postupku u iznosu od 17,94 kn, a koji se odnose na trošak izdavanja uvjerenja o vlasništvu vozila, prema računu Stanice za tehnički pregled vozila AUTO – HRVATSKA STP d.o.o. Rijeka broj 86146-H014-13154 od 30. listopada 2019.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik ne navodeći žalbene razloge. Navodi u bitnom da stečajni upravitelj nije obavio radnje za koje bi mu pripadala naknada u dosuđenom iznosu. Proizlazi da pobija navedeno rješenje u točkama II., III. i IV. izreke u kojem dijelu predlaže preinačiti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

Sve odlučne činjenice je prvostupanjski sud pravilno ocijenio, što prihvaća i ovaj sud i na obrazloženje upućuje žalitelja bez potrebe ponavljanja stavova iznesenih u prvostupanjskom pobijanom rješenju.

U odnosu na prijedlog za određivanje nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja navodi se kako slijedi:

Odredbom članka 119. stavka 6. SZ-a propisano je da se na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju.

Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

Odredbom članka 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za izvršene poslove stečajno upraviteljske službe, a člankom 4. stavkom 1. propisano je kako privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn, koju će sud odrediti vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (članak 4. stavak 2.).

Prema ocjeni ovog suda, obavljeni posao u prethodnom postupku je nižeg stupnja složenosti pa ovaj sud nalazi da je jednokratna nagrada u iznosu od 3.000,00 kn bruto primjerena uloženom trudu i poduzetim aktivnostima privremenog stečajnog upravitelja što je pravilno ocijenio prvostupanjski sud.

U odnosu na prijedlog za odobravanje naknade stvarnih troškova navodi se kako slijedi:

Da bi određeni izdatak stečajnog upravitelja predstavljao trošak stečajnog postupka, potrebno je da je taj izdatak nastao u vezi s obavljanjem poslova te da je nužan za provođenje postupka. Ispunjava li određeni izdatak ove kriterije (veza s obavljanjem poslova i nužnost), stečajni sudac procjenjuje zasebno za svaki pojedini slučaj.

Prema ocjeni ovoga suda, zahtjev privremenog stečajnog upravitelja za naknadom stvarnog troška je osnovan što je također pravilno ocijenio prvostupanjski sud.

Odlučno je da je pravomoćnim rješenjem suda imenovan privremeni stečajni upravitelj, da je privremeni stečajni upravitelj podnio sudu izvješće o financijskom gospodarsko stanju dužnika i da mu za to pripada naknada u određenom minimalnom iznosu, koju troškove je dužan podmiriti dužnik (članak 128. stavak 9. SZ-a).

Pravilno je prvostupanjski sud obvezao dužnika, ovdje žalitelja naknaditi taj trošak, sukladno odredbi članka 128. stavka 9. SZ-a.

Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 18. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **17892-62ebe**

Kontrolni broj: **03743-2a13c-533d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.